CLETS
Center for Law & Emerging Technologies
THE BRITISH UNIVERSITY IN EGYPT
FACULTY OF LAW

Issue 01
October 2026

CLETs Monthly

Law & Emerging Technology Newsletter



Opening Words

Guiding our community toward a future of innovation impact and excellence



Prof. Ibrahim Salama
DEAN OF THE FACULTY OF LAW

I am delighted to launch the first issue of our monthly Law and Technology Newsletter, published by the Research Center for Law and Emerging Technology at the British University in Egypt.

The newsletter provides regular updates on the intersection of technology and law. I hope that researchers, practitioners, and policymakers will find it a valuable resource in their work.

Through this initiative, the British University in Egypt pursues its strategic priority of community service and support for practitioners, with a special focus on interdisciplinary matters such as law and technology.



Dr. Hossam Shaaban
Vice Dean for Postgraduate Studies and Research

The objective of this newsletter is to foster legal literacy at the intersection of law and technology. Publishing the newsletter regularly ensures continuous updates in a field that is, by its very nature, rapidly evolving—namely, technology.

The newsletter highlights the latest scholarly articles, academic conferences, significant practical cases, and relevant judicial rulings, bringing together in one place everything of interest to researchers and practitioners working in the field of law and technology.



Dr. Mohamed El-Guindy
Director of the Center of Law and Emerging Technology

Every major technology seems to follow the same pattern.

We start using it, it changes the way we work and live, and only then do we begin asking the difficult legal questions.
We saw this with the Internet, social media, and digital platforms, and today we are seeing it again with artificial intelligence, but at a much faster pace.

Coming from a technical and engineering background, and having worked for more than a decade within the Faculty of Law at the British University in Egypt on the legal dimensions of technology, I have become increasingly convinced that neither discipline can address these changes alone.

Legal knowledge by itself is no longer enough to understand a world that is continuously being reshaped by technology. However, technology alone cannot answer the human, ethical, and societal questions that come with it.

We need to bridge that gap by understanding where law and technology intersect. The aim is to keep human beings at the centre of attention at every stage of this intersection.
This is the perspective we hope to contribute to through CLET's activities.

01 Inaugural Note

Welcome to the first issue of CLETs Monthly, the monthly brief of the Centre for Law and Emerging Technologies (CLETs) at The British University in Egypt. Each issue reports the month's most significant developments at the intersection of law, technology and public policy, explains what they mean for lawyers, regulators and researchers in Egypt and the region, and sets out the questions the Centre believes deserve further study.

IN THIS ISSUE

03 Law & Emerging Technology Monitor

04 CLETs Insight of the Month

05 Case & Regulatory Watch

06 CLETs Research Agenda

07 Upcoming Law & Technology Events

08 Editorial & Institutional Information

02 From CLETs

BUE Law Faculty Conference Examines AI's Impact on Human Rights

CAIRO · 31–30 AUGUST 2026

The Faculty of Law at The British University in Egypt held its Fourth International Scientific Conference, "The Impact of Artificial Intelligence on Human Rights", on 31–30 August 2026. Thirty-two research papers were presented across eight thematic tracks, covering digital governance, privacy and personal data protection, algorithmic justice and bias, cybersecurity, access to justice, and sustainable development.

The conference was chaired by Prof. Dr Ibrahim Salama, Dean of the Faculty of Law. Participants included H.E. Mr Hassan El Raddad, Minister of Labour; Counsellor Sally El-Saadi, Assistant Minister of Justice for Human Rights, Women and Children; Prof. Dr Mohamed Lotfy, President and Vice-Chancellor of BUE; and Prof. Dr Yehia Bahy El-Din, Deputy Vice-Chancellor and Vice President for Research and Enterprise. Addressing the closing session, the Minister of Labour argued that protecting workers in the age of AI depends as much on building their skills as on legislation.

32	8	2
RESEARCH PAPERS ACCEPTED	CORE THEMATIC TRACKS	DAYS · 30–31 AUGUST 2026

03

Law & Emerging Technology Monitor

Three developments shaping legal technology and digital regulation

OpenAI and Google Move Directly Into Legal Practice

LEGAL AI · 25 AUGUST AND 17 SEPTEMBER 2026

What happened?

Within four weeks, the two largest AI developers launched products built specifically for law firms. On 25 August, Google Cloud released Gemini Enterprise for Legal in preview, an agent-based platform that performs contract review, due diligence, citation checking, regulatory monitoring and data-subject access requests, connected to systems firms already use such as iManage, NetDocuments, Harvey and Legora. Cleary Gottlieb, Freshfields, Weil and Williams & Connolly are launch customers. On 17 September, OpenAI introduced Astra for Law, its flagship GPT-6 Astra model paired with a legal search index of more than 230 million URLs covering US case law, statutes, regulations and court rules. It is available first to selected US firms, with API access, already lined up for Harvey and Legora, to follow.

The numbers

OpenAI reports that Astra for Law answered %54.0 of 200 US legal research questions correctly, against %38.7 for the same model using ordinary web search: a %40 relative improvement. The test was designed and run by OpenAI on a private question set.

On confidentiality

OpenAI offers "Zero Data Retention" on its API for eligible firms and excludes ChatGPT Enterprise usage from human review by default. Google states that its base models are never trained on customer data, which remains within the client's private cloud environment.

Analysis. Three points stand out.

▪ The model makers are now competing with their own customers. Legal AI start-ups such as Harvey and Legora built their products on models from the major AI labs; they now appear as integrations inside those labs' own legal offerings. Firms gain choice, but the market is consolidating around two or three foundation-model providers, which will shape pricing, data terms and switching costs.

▪ The benchmark is a ceiling, not a guarantee. Even under the vendor's own test, nearly half of the answers failed the correctness check, and the index covers US law only. Nothing comparable yet exists for Egyptian or Arab legislation and case law, much of which is not digitised in machine-searchable form. Verification remains the lawyer's task.

▪ Agents shift the risk from wrong answers to wrong actions. A research tool that errs produces a bad memo; an agent that drafts, files or responds on its own can create obligations for the client. "Zero retention" limits storage, not processing: data is still decrypted in memory during use and handled by providers subject to US legal process, including the CLOUD Act. For Egyptian firms, sending client data to these services is also a cross-border transfer under Article 14 of the Personal Data Protection Law (No. 151 of 2020), which requires an equivalent level of protection and a licence or permit from the Personal Data Protection Centre. Professional responsibility for the output stays with the lawyer.

Read more: OpenAI & Google Cloud Enterprise Announcements.

OpenAI: Introducing Astra for Law

Google Cloud announcement

Egypt Bars Social Media Accounts for Children Under 13

CAIRO · 17 SEPTEMBER 2026

What happened?

Egypt's Supreme Council for Media Regulation (SCMR) and the National Telecommunications Regulatory Authority (NTRA) issued a joint decision barring social media platforms from creating, activating or offering independent accounts for children under 13. Users aged 13 to under 15 may hold accounts, but a "Safe Mode" must be switched on automatically and cannot be disabled by the child. Platforms must apply effective age checks and anti-circumvention measures while protecting personal data, review existing accounts belonging, or likely to belong, to users under 15, and offer a clear route to appeal and correct a wrongly assessed age.

Analysis.

The decision arrived in the same week as the European Commission's EU KIDS Act proposal and uses the same age thresholds. The harder questions lie in implementation:

- Age checks mean processing children's data. Under Law No. 151 of 2020, children's data is always "sensitive personal data" (Art. 1). Collecting or processing it requires a licence from the Personal Data Protection Centre and the consent of the child's guardian (Art. 12). Any age-assurance system built to comply with the decision must therefore satisfy the data protection regime it sits alongside.

- Enforcement against foreign platforms. The major platforms have limited legal presence in Egypt. Law No. 151 of 2020 already requires controllers and processors located abroad to appoint a representative in Egypt (Arts. (11)4 and (12)5); applying that obligation in practice would give regulators a counterparty to hold to account.

Read more: Joint SCMR & NTRA Regulatory Decision.
Maspero report on the joint decision

Brussels Proposes the EU KIDS Act

BRUSSELS · 17 SEPTEMBER 2026

What happened?

The European Commission proposed the EU KIDS Act, a regulation that would bar children under 13 from social media, allow 13- and 14-year-olds only guardian-managed "mini accounts" limited to one hour a day, and permit independent accounts from 15. Services used by minors would have to be "safe by design": no infinite scroll without stopping points, no reward mechanics or night-time push notifications, private profiles by default, and AI chatbots and companions switched off by default and barred from simulating relationships that foster emotional dependency. Very large platforms would carry the burden of proving their services are safe, before the Commission and independent auditors. Self-declared age would no longer suffice. The proposal now goes to the European Parliament and the Council; public consultation runs until 3 December 2026.

Analysis.

Two features distinguish the EU model from Egypt's decision. First, the age limits are tied to certified, privacy-preserving verification, including the Commission's own age-verification app, rather than left to each platform. Second, enforcement rests on the Digital Services Act and the AI Act, which give Brussels direct supervisory power over the largest platforms. The proposal does not rely on keeping data inside the EU; the GDPR already permits cross-border transfers subject to safeguards. For regional regulators, the lesson is that age limits are only as strong as the verification method and the enforcement machinery behind them.

Read more: European Commission EU KIDS Act Proposal.
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52026PC0681

04 CLETs Insight of the Month

Electronic Judicial Notification and Digital Identity:

Rethinking the Presumption of Knowledge in the Age of SIM Registration

By: Dr. Ahmed Abo Alhassan:

Minister of Justice Decree No. 4746 of 2026, issued on 7 September under the new Code of Criminal Procedure (Law No. 174 of 2025), establishes a telephone and electronic notification centre in every district court. The centres obtain a defendant's National ID data and the mobile number registered to it from the Civil Status Sector (Art. 2), and send notices by text message or email. Under Article 6, delivery is established once a system-generated notice confirms that the message reached the recipient's device, and the notification takes legal effect when the delivery report is attached to the case file.

Technical delivery to a device, however, is not proof that the person concerned actually knew of the proceedings. The Decree does not say whether that presumption may be rebutted. The gap matters because the underlying identity data is not reliable: in August 2026 the NTRA referred all four mobile operators to the Public Prosecution over lines registered to citizens' National IDs without their knowledge. A notice sent to such a line could lead to a conviction in absentia of someone who never received it, compromising constitutional fair-trial guarantees and raising new questions about the civil liability of operators that fail to verify their customers properly.

Parliament has created room to fix this. Law No. 160 of 2026, published on 30 September, postponed the Code's entry into force to 1 October 2027, and Decree No. 5209 of 2026 deferred the notification system to the same date. That year should be used to clean up SIM registration and confirm who actually holds each line before automated text messages carry criminal consequences.

Proposed Legislative Sandbox - Proof of Concept

Before a nationwide rollout, the system should be tested in a limited "legislative sandbox" as a proof of concept, governed by the following safeguards:

01 Strict purpose limitation:

Building on the confidentiality duty in Article 7 of the Decree, an express ban on using notification data for unrelated investigations or tracking.

02 Right of Rebuttal:

an accessible procedure allowing defendants to challenge the presumption of electronic delivery.

03 Fallback to bailiffs:

immediate reversion to traditional service whenever there is a technical failure or a credible dispute.

04 Data minimisation:

processing limited to executing the notice, without cross-referencing other databases.

05 Independent auditing:

external review of system logs and delivery reports.

06 Limited scope:

the pilot confined to minor infractions, excluding any case that may lead to a custodial sentence.

The pilot should draw on academic and expert input, and any live case included in it should require the informed consent of the parties. A mandatory nationwide system should follow only once the pilot has demonstrated both technical reliability and legal soundness.

Read more: Egyptian Ministry of Justice Decree No. 2026/4746
Decree No. 2026/4746
Parliamentary Law Implementation Delay
Postponement of the Code

05 Case & Regulatory Watch

Kadrey v. Meta: Training Is Fair Use, for Now, on This Record

US DISTRICT COURT, N.D. CALIFORNIA · NO. 3:23-CV-03417-VC

COURT	KEY RULING	STATUS
U.S District Court, Northern District of California	25 June 2025 - Partial Summary Judgment	Litigation Continues on Remainig Claims

The Case

A group of authors filed a copyright infringement lawsuit against Meta Platforms, Inc. in the U.S. District Court for the Northern District of California, alleging that Meta unlawfully copied their copyrighted books to train its Llama large language models. Meta asserted the fair-use doctrine under 17 U.S.C. § 107.

The ruling

On 25 June 2025, Judge Vince Chhabria granted Meta partial summary judgment on the training claim. He found the use highly transformative and held that the authors had not produced evidence that Meta's copying harmed the market for their books. He stressed, however, that the ruling turned on this record: on better evidence, in particular that AI-generated works flood and dilute the market for the originals, training on copyrighted books without permission could well be unlawful.

Where it stands

The case continues on the remaining claims, centred on Meta's alleged distribution of the books while downloading them by BitTorrent, with an added contributory-infringement claim. On 8 July 2026 the court refused to certify an interlocutory appeal on whether downloading from pirate sources can be justified by the later training use, noting that a final judgment would soon allow all the AI issues to reach the Ninth Circuit together.

Analysis.

The open question is how a court should treat the way the data was obtained. In Bartz v. Anthropic, decided in the same district days earlier, Judge Alsup also found training to be fair use but held that building a library from pirated copies was a separate infringement; that case settled for $1.5 billion. Judge Chhabria acknowledged that Judge Alsup "makes a good point", and the Ninth Circuit will have to choose between the two approaches. Until it does, the practical message for developers is that the legality of training may depend less on the model than on the provenance of the data and on evidence of market harm. The reasoning does not travel to Egypt: the Intellectual Property Law (No. 82 of 2002) has no open-ended fair-use defence and no text-and-data-mining exception, so training on protected works there would have to fit within its closed list of permitted uses.

06 CLETs Research Agenda

Three Questions Emerging This Month

01

Digital Identity & Due Process

How should procedural presumptions based on electronic notification operate when the telecommunications identity data behind them may be inaccurate or compromised?

02

Age Assurance & Privacy

How can regulators require reliable age verification on digital platforms while respecting data minimisation and the heightened protection Egyptian law gives to children's data?

03

Agentic AI & Professional Responsibility

How should civil and professional liability rules adapt as legal AI moves from research tools to systems that carry out tasks on a lawyer's behalf?

07 Upcoming Law & Technology Events

13 OCT 2026

10th Brussels Privacy Symposium

Date & Venue: 13 October 2026 | Les Ateliers des Tanneurs, Brussels.
Overview: Co-organised by the Future of Privacy Forum and the Brussels Privacy Hub (VUB) under the theme "The Next Decade of Data Protection: Retreat or Reinvention?", the symposium marks the GDPR's tenth anniversary and examines how data protection law is adapting to the AI Act, platform regulation and the EU's Digital Omnibus

For more Info: Event details

21 OCT 2026

Legal Tech Live 2026

Date & Venue: 21 October 2026 | The St. Regis Downtown Dubai, UAE.
Overview: A Law Middle East summit for technology lawyers and in-house counsel on digital governance, AI compliance, data centres and the adoption of legal technology across the region.

For more Info: Event details

08 Editorial & Institutional Information

Permanent Repository: clets.org →

PUBLISHED BY:

Centre for Law and Emerging Technologies (CLETs)

Faculty of Law,
The British University in Egypt.

EDITORIAL OVERSIGHT:

Dr. Mohamed El-Guindy
Director, CLETs

Dr. Hadir Elbalky
Deputy Director, CLETs

RESEARCH & CONTENT CONTRIBUTORS:

Ms. Shereen Kotb
Researcher, CLETs

Dr. Ahmed Abo Alhassan
Researcher, CLETs

Counsellor. Islam Metwally
Administrative Prosecutor; Lecturer, of Cyber Law

PROOFREADING:

Ms. Mennatallah Moustafa
Assistant Lecturer and Module Coordinator, Academic English.

Professor Safwat Ali Saleh
Professor of Legal Arabic Language Skills, Faculty of Law

DISCLAIMER: The opinions and views expressed in CLETs Insights belong solely to the individual author(s) and do not necessarily reflect the official policy, position, or views of the Centre for Law and Emerging Technologies (CLETs) or The British University in Egypt (BUE).

CLETs Monthly

CURATE . INTERPRET . CONNECT

العدد ١ .
أكتوبر ٢٠٢٦

CLETS
Center for Law & Emerging Technologies
THE BRITISH UNIVERSITY IN EGYPT

FACULTY OF LAW



نشرة القانـون والتكنولوجيـا

كلمات افتتاحية

رؤية مشتركة نحو مستقبل من الابتكار والتأثير والتميّز.



الأستاذ الدكتور/ إبراهيم سلامة
عميـد كليـة القانـون

يسعدني أن أُعلن عن صدور العدد الأول من نشرة القانون والتكنولوجيا ، التي يصدرها مركز أبحاث القانون والتكنولوجيا بالجامعة البريطانية في مصر.

وتهدف هذه النشرة إلى تقديم متابعة دورية لأبرز المستجدات عند تقاطع القانون والتكنولوجيا، بما يجعلها مصدرًا معرفيًا قيّمًا يستفيد منه الباحثون والممارسون وصنّاع السياسات في أعمالهم ومجالات تخصصهم.

ومن خلال هذه المبادرة، تؤكد الجامعة البريطانية في مصر التزامها بأحد محاورها الاستراتيجية، المتمثل في خدمة المجتمع ودعم الممارسين، مع إيلاء اهتمام خاص للقضايا البينية التي تجمع بين تخصصات متعددة، وفي مقدمتها القانون والتكنولوجيا.



الدكتور/ حسام شعبان
وكيل الكلية للدرسات العليا والبحث العلمي

تهدف هذه النشرة إلى تعزيز الوعي القانوني عند تقاطع القانون والتكنولوجيا.

كما يضمن إصدارُها بصفة دورية مواكبة للمستجدات في مجال يتسم بطبيعته بالتطور السريع، وهو مجال التكنولوجيا.

وتسلط النشرة الضوء على أحدث المقالات العلمية، والمؤتمرات الأكاديمية، والحالات العملية المهمة، والأحكام القضائية ذات الصلة، لتجمع في مكان واحد كل ما يهم الباحثين والممارسين العاملين في مجال القانون والتكنولوجيا.



الدكتور/ محمد الجندي
مدير مركز القانون والتكنولوجيا

يبدو أن كل تقنية كبرى تتبع نمطًا متشابهًا.

نبدأ باستخدامها، فتُغيّر الطريقة التي نعمل ونعيش بها، ثم نبدأ بعد ذلك فقط في طرح الأسئلة القانونية الصعبة.

لقد شهدنا ذلك مع الإنترنت، ووسائل التواصل الاجتماعي، والمنصات الرقمية، ونشهده اليوم مجددًا مع الذكاء الاصطناعي، ولكن بوتيرة أسرع بكثير.

وانطلاقًا من خلفيتي التقنية والهندسية، ومن عملي لأكثر من عقد من الزمن داخل كلية القانون بالجامعة البريطانية في مصر في مجال الأبعاد القانونية للتكنولوجيا، تزايد اقتناعي بأن أيًا من المجالين لا يستطيع معالجة هذه التحولات بمفرده.

لم تعد المعرفة القانونية وحدها كافية لفهم عالم تعيد التكنولوجيا تشكيله باستمرار. ومع ذلك، لا تستطيع التكنولوجيا وحدها الإجابة عن الأسئلة الإنسانية والأخلاقية والمجتمعية التي تصاحبها.

نحن بحاجة إلى سد هذه الفجوة من خلال فهم نقاط التلاقي بين القانون والتكنولوجيا، بهدف إبقاء الإنسان في صميم الاهتمام في كل مرحلة من مراحل هذا التلاقي.

وهذا هو المنظور الذي نأمل أن نسهم في ترسيخه من خلال أنشطة مركز القانون والتكنولوجيا الناشئة (CLETs).

١. كلمة العدد الأول

يصدر هذا العدد الأول من نشرة مركز القانون والتكنولوجيا الناشئة بالجامعة البريطانية في مصر. وتعرض النشرة كل شهر أبرز التطورات في القانون والتكنولوجيا والسياسات العامة، وتشرح أثرها على المحامين والجهات التنظيمية والباحثين في مصر والمنطقة، وتطرح الأسئلة التي يرى المركز أنها تستحق مزيدًا من البحث وإعمال النظر.

في هذا العدد

٣. مرصد القانون والتكنولوجيا الناشئة.
٤. رؤية الشهر.
٥. مستجدات القضايا.
٦. أجندة المركز البحثية.
٧. فعاليات قادمة.
٨. معلومات التحرير.

٢. من المركز

مؤتمر كلية القانون يبحث أثر الذكاء الاصطناعي على حقوق الإنسان

القاهرة ٣٠ – ٣١ أغسطس ٢٠٢٦

عقدت كلية القانون بالجامعة البريطانية في مصر مؤتمرها العلمي الدولي الرابع بعنوان "انعكاسات الذكاء الاصطناعي على حقوق الإنسان" يومي ٣٠ و٣١ أغسطس ٢٠٢٦. وعُرض خلال المؤتمر ٣٢ بحثًا موزعة على ثمانية محاور، تناولت الحوكمة الرقمية، والخصوصية وحماية البيانات الشخصية، والعدالة الخوارزمية والتحيز، والأمن السيبراني، والحقّ في الوصول إلى العدالة، والتنمية المستدامة.

وقد ترأس المؤتمر الأستاذ الدكتور إبراهيم سلامة، عميد كلية القانون، وشارك فيه السيد وزير العمل حسن رداد، والمستشارة سالي الصعيدي مساعد وزير العدل لقطاع حقوق الإنسان والمرأة والطفل، والأستاذ الدكتور محمد لطفي رئيس الجامعة البريطانية في مصر، والأستاذ الدكتور يحيى بهي الدين نائب رئيس الجامعة للبحث العلمي والمشروعات. وقال وزير العمل في الجلسة الختامية إن حماية العامل في عصر الذكاء الاصطناعي تعتمد على تنمية مهاراته بقدر ما تعتمد على التشريع.

٣٢	٨	٢
أوراق بحثية مقبولة	مسارات موضوعية أساسية	الأيام ٣٠ - ٣١ أغسطس ٢٠٢٦

٣. مرصد القانون والتكنولوجيا

شركة Open AI وجوجل تدخلان سوق الخدمات القانونية مباشرة

شركة Open AI وجوجل تدخلان سوق الخدمات القانونية مباشرة

الذكاء الاصطناعي القانوني · ٢٥ أغسطس و١٧ سبتمبر ٢٠٢٦

ماذا حدث؟

أطلقت شركتان من كبرى شركات الذكاء الاصطناعي منتجين موجهين إلى مكاتب المحاماة في أقل من أربعة أسابيع. فقد طرحت **Google Cloud** في ٢٥ أغسطس نسخة تجريبية من منصة **Gemini Enterprise** for Legal التي يتولى فيها "وكلاء" ذكاء اصطناعي **AI agents** مراجعة العقود، والفحص النافي للجهالة، والتحقق من الإحالات، والرصد التنظيمي، والرد على طلبات أصحاب البيانات. وترتبط المنصة بأنظمة تستخدمها المكاتب بالفعل، مثل **iManage** و **NetDocuments** و **Harvey** و **Legora** ، وجاء في قائمة عملائها مكاتب Cleary **Gottlieb** و **Freshfields** و **Weil** و **Williams** & **Connolly**.

وفي ١٧ سبتمبر أعلنت Open AI عن نموذجها الأحدث **Astra for Law** الذي يجمع نموذجها الرئيسي **GPT-٦ Astra** مع فهرس بحث قانوني يضم أكثر من **٢٣ مليون** رابط لأحكام المحاكم والقوانين واللوائح وقواعد المحاكم الأمريكية. وقد أُتيحَ هذا النموذج ابتداءً لمكاتب أمريكية مختارة، على أن تُفتح واجهة البرمجة لاحقًا، وأعلنت الشركة أن مكاتب **Harvey** و **Legora** جاؤوا في مقدمة المطالبين بشراء خدماتها.

الأرقام

وتقول **Open AI** أن النموذج قد أجاب إجاباتٍ صحيحة عما نسبته ٥٤٪ من إجمالي ٢٠٠ سؤال بحثي في القانون الأمريكي، مقابل ٣٨,٧٪ للنموذج نفسه عند استخدامه لطرق البحث العادية على الإنترنت، أي بتحسن نسبي قدره ٤٠٪. وقد أعدّت الشركة الاختبار وأجرته بنفسها على مجموعة أسئلة غير منشورة.

بشأن السرية

وانتهت **Open AI** إلى إنها لا تحتفظ ببيانات مكاتب المحاماة المعتمدة لديها التي تستخدم **Astra for Law**، وإن استخدام **ChatGPT Enterprise** مستبعد من مراجعة موظفيها في الإعدادات الأساسية للخدمة. وجدير بالذكر أن شركة **Google** قد أعلنت سلفًا -هي الأخرى- أنها لا تدرّب نماذجها على بيانات العملاء، وإن هذه البيانات تبقى داخل المساحة السحابية الخاصة بكل عميل.

وتثير هذه التطورات ثلاث ملاحظات:

الأولى هي منافسة الشركات الكبرى لعملائها؛ فقد كانت شركات مثل **Harvey** و **Legora** تؤسس خدماتها القانونية الذكية على نماذج هذه الشركات الكبرى، أمَّا الآن فقد دخلت الشركات الكبرى السوق بنفسها، وهو ما يمثل تهديدًا لقدراتها التنافسية؛ وهو ما قد يودي إلى ترك السوق في يد شركات قليلة تتحكم في الأسعار وفي شروط استخدام البيانات.

والثانية هي محدودية دقة هذه الأدوات؛ فقد جاءت قرابة نصف الإجابات خاطئة في الاختبار الذي أجرته الشركة لنموذجها، فضلًا عن أن الأداة لا تغطي إلا القانون الأمريكي، أمَّا القانون المصري ونظائره العربية فلا توجد له أداة مماثلة حتى الآن، وهو ما يُبقي على المحامي مسؤولية مراجعة كل ما تقدمه هذه الأدوات.

والثالثة هي اتساع نطاق الخطر حين تنتقل الأداة من الإجابة إلى التنفيذ؛ فقد كان خطأ أداة البحث يقتصر على مذكرة معيبة يمكن تصحيحها، أمَّا الآن فقد يصوغ الوكيل **The AI agent** المستندات أو يودعها أو يرد على المراسلات بنفسه، وهو ما قد يُلزم الموكل بما لم يقصده. كما أن خاصية "عدم الاحتفاظ بالبيانات" تمنع تخزين البيانات ولا تمنع معالجتها؛ فهي تصل إلى خوادم شركات أمريكية يُلزمها قانون **CLOUD Act** بتسليم ما لديها من بيانات للسلطات الأمريكية. أمَّا في مصر، فإرسال بيانات الموكلين إلى هذه الخدمات يُعد نقلًا لها إلى الخارج، ولا يجوز ذلك وفق المادة ١٤ من قانون حماية البيانات الشخصية رقم ١٥١ لسنة ٢٠٢٠ إلا إذا توافر مستوى حماية لا يقل عن المستوى المقرر في القانون، وبترخيص أو تصريح من مركز حماية البيانات الشخصية. وتظل المسؤولية المهنية عن النتيجة على المحامي في كل الأحوال.

اقرأ المزيد: إعلانات OpenAI وGoogle Cloud الموجهة للمؤسسات.

OpenAI: Introducing Astra for Law

Google Cloud announcement

مصر تحظر حسابات التواصل الاجتماعي للأطفال دون ١٣ عامًا

القاهرة ٠ ١٧ سبتمبر ٢٠٢٦

ماذا حدث؟

أصدر المجلس الأعلى لتنظيم الإعلام والجهاز القومي لتنظيم الاتصالات قرارًا مشتركًا يُلزم منصات التواصل الاجتماعي بعدم إنشاء أو تفعيل أو إتاحة حسابات شخصية مستقلة للأطفال دون ١٣ عامًا. ويُسمح لمن تتراوح أعمارهم بين ١٣ وأقل من ١٥ عامًا بامتلاك حسابات، بشرط تفعيل "نمط الاستخدام الآمن" تلقائيًا وإلزاميًا دون أن يتمكن الطفل من تعطيله. ويُلزم القرار المنصات باتخاذ إجراءات فعالة للتحقق من العمر ومنع التحايل مع حماية البيانات الشخصية، ومراجعة الحسابات القائمة التي يثبت أو يُرجَّح أنها لمستخدمين دون ١٥ عامًا، وإتاحة آلية واضحة للتظلم وتصحيح العمر.
وكان من اللافت حول هذا القرار هو تزامن صدوره في ذات الأسبوع الذي اقترحت فيه المفوضية الأوروبية قانون EU KIDS، وبالحدود العمرية ذاتها.

والتحدي الأكبر في تطبيق هذا القرار:

أنَّ التحقق من العمر يعني معالجة بيانات الأطفال؛ فقد عامل قانون حماية البيانات الشخصية بيانات الأطفال كبيانات حساسة في جميع الأحوال (المادة ١)، واشترط لجمعها أو معالجتها ترخيصًا من مركز حماية البيانات الشخصية جنبًا إلى موافقة ولي الأمر (المادة ١٢). ولذلك يجب أن يلتزم أي نظام للتحقق من العمر بأحكام هذا القانون.

وأنَّ الإنفاذ في مواجهة المنصات الأجنبية سيتعثر نظير ندرة الوجود القانوني للمنصات الكبرى في مصر؛ على الرغم من أن القانون رقم ١٥١ لسنة ٢٠٢٠ يُلزم المتحكم والمعالج الموجودين خارج مصر بتعيين ممثل لهما داخلها (المادة ٤ البند ١١، والمادة ٥ البند ١٢)، وفي تفعيل هذا الالتزام ما يمنح الجهات التنظيمية طرقًا يمكن مساءلته.

اقرأ المزيد: تقرير ماسبيرو عن القرار المشترك

المفوضية الأوروبية تقترح قانون EU KIDS لحماية الأطفال على الإنترنت

بروكسل ٠ ١٧ سبتمبر ٢٠٢٦

ماذا حدث؟

اقترحت المفوضية الأوروبية قانون EU KIDS، وهو لائحة تحظر وسائل التواصل الاجتماعي على الأطفال دون ١٣ عامًا، وتسمح لمن هم في سن ١٣ و١٤ عامًا بـ "حسابات مصغّرة" يديرها ولي الأمر لساعة يوميًا كحد أقصى، وتجيز الحسابات المستقلة من سن ١٥. وتُلزم اللائحة الخدمات التي يستخدمها القاصرون بمبدأ السلامة بالتصميم Safety by design ومثالها: لا تمرير لانهائي دون نقاط توقف، ولا آليات مكافأة ولا إشعارات في ساعات النوم، والحسابات خاصة افتراضيًا، وروبوتات المحادثة والرفقاء الافتراضيون معطّلة افتراضيًا ويُحظر عليها محاكاة علاقات تؤدي إلى تعلق عاطفي للأطفال. وذلك جنبًا إلى نقل عبء الإثبات على المنصات في إثبات أن خدماتها آمنة أمام المفوضية والمدققين المستقلين. وقد أكدَّ المشروع أن نمط العامل القائم على سؤال المستخدم عن عمره لن يكون مقبولًا، وأنَّ على المنصات أن تتحقق منه بوسائل معتمدة. والمقترح ليس قانونًا نافذًا بعد؛ إذ يحتاج إلى موافقة البرلمان الأوروبي ومجلس الاتحاد الأوروبي الذي يضم حكومات الدول الأعضاء، وقد فتحت المفوضية باب التعليق العام عليه حتى ٣ ديسمبر ٢٠٢٦.

ويختلف النموذج الأوروبي عن القرار المصري في نقطتين:

الأولى هي ربط الحدود العمرية بوسائل تحقق معتمدة؛ فالمقترح يشترط حلولًا تحافظ على الخصوصية وتُعتمد وفق نظام أوروبي موحد، منها حل مفتوح المصدر تعدّه المفوضية ويُتوقع إطلاقه بنهاية العام، أمَّا القرار المصري فلا يحدد وسيلة التحقق، ويتركها للمنصات.

والثانية هي قوة أدوات الإنفاذ؛ فالمقترح يستند إلى قانون الخدمات الرقمية وقانون الذكاء الاصطناعي، وهما يمنحان المفوضية سلطة إشراف مباشرة على أكبر المنصات.

اقرأ المزيد: مقترح المفوضية الأوروبية لقانون EU KIDS

٤. رؤية الشهر

الإعلان القضائي الإلكتروني والهوية الرقمية:

إعادة النظر في قرينة العلم في عصر الهوية الرقمية وأزمة تسجيل شرائح الهاتف المحمول

بقلم د. أحمد أبو الحسن

صدر قرار وزير العدل رقم ٤٧٤٦ لسنة ٢٠٢٦ في **٧ سبتمبر** تنفيذًا لقانون الإجراءات الجنائية الجديد رقم ١٧٤ لسنة ٢٠٢٥، ونص على إنشاء مركز للإعلانات الهاتفية والإلكترونية بدائرة كل محكمة جزئية. وتستعلم هذه المراكز من قطاع الأحوال المدنية عن الرقم القومي للمتهم ورقم الهاتف المحمول المسجل عليه **(المادة ٢)**، وترسل الإعلانات برسائل نصية أو بالبريد الإلكتروني. ووفقًا **للمادة ٦**، يتحقق وصول الإعلان بإشعار يصدر من النظام يفيد وصول الرسالة إلى وسيلة الاتصال، ويكون الإعلان منتجًا لآثاره من تاريخ إرفاق تقرير الاستلام بملف القضية.

بيد أن وصول الرسالة إلى الجهاز لا يثبت أن صاحب الشأن علم بالدعوى فعلًا، والقرار لا يحدد ما إذا كان يجوز إثبات عكس ذلك. ولعل مكمن الخطورة في هذه الثغرة أن بيانات تسجيل الخطوط نفسها قد لا تكون دقيقة: ففي **أغسطس ٢٠٢٦** أحال الجهاز القومي لتنظيم الاتصالات شركات المحمول الأربع إلى النيابة العامة للتحقيق في وقائع تسجيل خطوط بالأرقام القومية لمواطنين دون علمهم.

فإذا أُرسل إعلان إلى خط من هذا النوع، فقد يؤدي إلى صدور حكم في غيبة شخص لم يتسلمه قط، وهو ما يمس ضمانات المحاكمة العادلة التي كفلها الدستور، ويثير أسئلة جديدة عن المسؤولية المدنية لشركات الاتصالات التي تقصّر في التحقق من هوية عملائها.

وقد أتاح البرلمان فرصة لمعالجة ذلك؛ فالقانون رقم **١٦٠ لسنة ٢٠٢٦**، المنشور في **٣٠ سبتمبر**، أرجأ العمل بقانون الإجراءات الجنائية إلى **١ أكتوبر ٢٠٢٧**، وأرجأ قرار وزير العدل رقم **٥٢٠٩ لسنة ٢٠٢٦** العمل بمنظومة الإعلانات إلى الموعد نفسه. وينبغي استثمار هذه المهلة في تنقية بيانات تسجيل الشرائح والتحقق من الحائز الفعلي لكل خط، قبل أن تترتب آثار جنائية على رسائل نصية آلية.

مقترح البيئة التجريبية التشريعية - إثبات المفهوم

ونرى أنه قبل تعميم المنظومة على مستوى الجمهورية، يجب اختبارها في بيئة تجريبية تشريعية (Legislative Sandbox) محدودة النطاق، على أن تحكمها الضمانات التالية:

١ . قصر استخدام البيانات على الإعلان وحده:

تُلزم المادة ٧ من القرار العاملين بالمراكز بالسرية، لكنها تجيز استخدام البيانات في حدود تنفيذ قانون الإجراءات الجنائية عمومًا. ولذلك ينبغي النص صراحة على حظر استخدامها في تحقيقات أخرى أو في تتبع الأشخاص.

٢ . الحق في دحض العلم بالإعلان:

الحق في دحض العلم بالإعلان: وهو إجراء ميسّر يتيح للمتهم أن يثبت أنه لم يعلم بالإعلان رغم تسليمه إلكترونيًا.

٣ . العودة إلى المحضرين:

العودة إلى المحضرين ومفاد ذلك الرجوع فورًا إلى الإعلان التقليدي عند أي عطل تقني أو نزاع جدي.

٤ . تقليل البيانات:

تقليل البيانات بقصر المعالجة على تنفيذ الإعلان، دون ربطها بقواعد بيانات أخرى.

٥ . التدقيق المستقل:

التدقيق المستقل عبر مراجعة جهات مستقلة لسجلات النظام وتقارير التسليم.

٦ . قصر التجربة:

قصر التجربة على الجرائم المعاقب عليها بالغرامة وحدها.

وينبغي أن يُستعان في تصميم التجربة بالخبرات الأكاديمية ولجان المتخصصين، وأن يُشترط لإدراج أي قضية فعلية فيها الحصول على الموافقة المستنيرة لأطرافها. ولا يكون الانتقال إلى التطبيق الإلزامي على مستوى الجمهورية إلا بعد أن تثبت التجربة سلامتها التقنية والقانونية.

اقرأ المزيد: قرار وزير العدل رقم ٤٧٤٦ لسنة ٢٠٢٦ | تأجيل العمل بقانون الإجراءات الجنائية

٥. مستجدات القضايا

قضية (Kadrey vs Meta): تدريب النماذج على الكتب استخدام عادل في حدود أدلة الدعوى.

المحكمة الجزئية الفيدرالية لشمال كاليفورنيا · الدعوى رقم ٣:٢٣-cv-٣٤١٧-VC.

المحكمة	حكمٌ جوهري	الحالة
المحكمة الجزئية الأمريكية، المنطقة الشمالية من ولاية كاليفورنيا	٢٥ يونيو ٢٠٢٥ - حكم جزئي مستند إلى ملخص الدعوى	تستمر إجراءات التقاضي بشأن المطالبات المتبقية

القضية

أقامت مجموعة من المؤلفين، منهم ريتشارد كادري وسارة سيلفرمان، دعوى ضد شركة ميتا عام ٢٠٢٣، يتهمونها فيها بنسخ كتبهم من مواقع تنشر الكتب دون إذن مؤلفيها، تُعرف بـ "مكتبات الظل" لتدريب نماذج Llama. وقد دفعت ميتا بمبدأ "الاستخدام العادل" الذي يجيزه قانون حق المؤلف الأمريكي (المادة ١٠٧ من الباب ١٧ من مدونة القوانين الأمريكية).

الحُكـــم

وفي ٢٥ يونيو ٢٠٢٥ أصدر القاضي فينس شابريا حكمًا جزئيًا موجزًا لصالح ميتا في ادعاء التدريب؛ إذ رأى أن ميتا استخدمت الكتب لغرض مختلف عن غرضها الأصلي، فهي لم تُعِد نشر محتواها، واستخدمتها لتدريب النموذج على اللغة، وهذا ما يُعرف في القانون الأمريكي بـ الاستخدام التحويلي (Transformative use)، وأن المؤلفين لم يقدموا دليلًا على أن النسخ أضر بسوق كتبهم. وأكد في الوقت نفسه أن الحكم مرتبط بالأدلة المقدمة في هذه الدعوى، وأن تدريب النماذج على كتب محمية دون إذن قد يكون غير مشروع إذا ثبت أن الأعمال المولّدة بالذكاء الاصطناعي تُغرق سوق الأعمال الأصلية وتُضعف قيمتها.

الوضـــع الراهـــن

والدعوى لازالت قائمة ومستمرة في فحص الادعاءات المتبقية، وأهمها ادعاء أن ميتا وزّعت الكتب على مستخدمين آخرين أثناء تنزيلها عبر بروتوكول BitTorrent لتبادل الملفات. وأُضيف إليها ادعاء بالمشاركة في الانتهاك. وفي ٨ يوليو ٢٠٢٦ رفضت المحكمة طلب المؤلفين الإذن بالطعن أمام محكمة الاستئناف قبل الفصل في الدعوى، في مسألة ما إذا كان استخدام الكتب في التدريب يبرر تنزيلها من مصادر مقرصنة. وذكر القاضي أن حكمًا نهائيًا سيصدر قريبًا في واحدة على الأقل من دعاوى ميتا المنظورة أمامه، بما يسمح بعرض هذه المسألة مع مسائل أخرى كثيرة تتعلق بتدريب الذكاء الاصطناعي على المصنفات المحمية على محكمة استئناف الدائرة التاسعة مجتمعة.

وتثير القضية ملاحظتين هامتين:

الأولى هي أن طريقة الحصول على البيانات قد تحسم النزاع أكثر من التدريب نفسه؛ ففي دعوى (Bartz v. Anthropic) التي حكمت فيها المحكمة نفسها قبل ذلك بيومين، رأى القاضي ويليام ألسب أن التدريب استخدام عادل، لكنه عدّ تكوين مكتبة من نسخ مقرصنة انتهاكًا مستقلًا، وانتهت الدعوى بتسوية قيمتها ١,٥ مليار دولار. وقد أقرّ القاضي شابريا في قراره الصادر في يوليو ٢٠٢٦ بوجاهة هذا الرأي، وسيكون على محكمة الاستئناف أن تختار بين النهجين. وإلى أن تفعل، يبقى مصدر البيانات وإثبات الضرر بالسوق العاملين الحاسمين في مشروعية التدريب.

والثانية هي أن هذا المنطق لا ينطبق في مصر؛ فقانون حماية حقوق الملكية الفكرية رقم ٨٢ لسنة ٢٠٠٢ لا يتضمن قاعدة عامة تماثل "الاستخدام العادل" الأمريكي، ولا استثناءً يجيز استخدام المصنفات في تدريب النماذج، أمَّا الاستثناءات التي يقررها فمحددة على سبيل الحصر. ولذلك يحتاج أي تدريب على مصنفات محمية إلى إذن أصحابها، ما لم يندرج ضمن هذه الاستثناءات.

٦. أجندة المركز البحثية

ثلاثــة أسئلــة يطرحهــا هذا الشهــر:

١. الهوية الرقمية وضمانات التقاضي:
كيف ينبغي أن تعمل القرائن الإجرائية القائمة على الإعلان الإلكتروني إذا كانت بيانات الهوية لدى شركات الاتصالات غير دقيقة أو مخترقة؟

٢. التحقق من العمر والخصوصية:
كيف تفرض الجهات التنظيمية تحققًا موثوقًا من العمر على المنصات الرقمية، مع احترام مبدأ تقليل البيانات والحماية الخاصة التي يمنحها القانون المصري لبيانات الأطفال؟

٣. الذكاء الاصطناعي الوكيل والمسؤولية المهنية:
كيف ينبغي أن تتطور قواعد المسؤولية المدنية والمهنية مع انتقال الذكاء الاصطناعي القانوني من أدوات بحث إلى أنظمة تنفذ المهام نيابة عن المحامي؟

٧. فعاليات قادمة

١٣ أكتوبر ٢٠٢٦

ندوة بروكسل العاشرة للخصوصية

التاريخ والمكان: ١٣ أكتوبر ٢٠٢٦ · Les Ateliers des Tanneurs ، بروكسل
ملخص: ينظمها منتدى مستقبل الخصوصية (FPF) ومركز بروكسل للخصوصية بجامعة VUB تحت عنوان "العِقد القادم لحماية البيانات: تراجع أم إعادة ابتكار؟"، بمناسبة مرور عشر سنوات على صدور اللائحة العامة لحماية البيانات، وتبحث تكيّف قانون حماية البيانات مع قانون الذكاء الاصطناعي وتنظيم المنصات وحزمة Digital Omnibus الأوروبية.

لمزيد من التفاصيل: تفاصيل الفعالية

٢١ أكتوبر ٢٠٢٦

قمة التكنولوجيا القانونية ٢٠٢٦ - Legal Tech Live ٢٠٢٦

التاريخ والمكان: ٢١ أكتوبر ٢٠٢٦ · فندق سانت ريجيس داون تاون دبي
ملخص: قمة تنظمها مجلة (Law Middle East) للمحامين المتخصصين في التكنولوجيا والمستشارين القانونيين بالشركات، وتتناول الحوكمة الرقمية والامتثال في مجال الذكاء الاصطناعي ومراكز البيانات وتبنّي التكنولوجيا القانونية في المنطقة.

لمزيد من التفاصيل: تفاصيل الفعالية

٨. معلومات التحرير

تصدر عن:
مركز القانون والتكنولوجيا الناشئة (CLETs)
كلية القانون، الجامعة البريطانية في مصر.

الإشراف التحريري:
د. محمد الجندي
مدير المركز (CLETs)
د. هدير البلكي
نائب مدير المركز (CLETs)

البحث والمحتوى:
د. أحمد أبو الحسن
باحث بالمركز
أ. شيرين قطب
باحثة بالمركز
المستشار. إسلام متولي
عضو بالنيابة الإدارية، ومحاضر في القانون السيبراني

الموقع الإلكتروني: clets.org

التدقيق اللغوي:
أ. منة الله مصطفى
مدرس مساعد ومنسقة مقرر اللغة الإنجليزية الأكاديمية.
الأستاذ الدكتور. صفوت علي صالح
أستاذ مهارات اللغة العربية القانونية بكلية القانون

توضيح هام: الآراء الواردة في "رؤية الشهر" تعبّر عن كاتبها، ولا تعكس بالضرورة الموقف الرسمي لمركز القانون والتكنولوجيا الناشئة أو الجامعة البريطانية في مصر.